



**UNIVERZITA KARLOVA
1. lékařská fakulta**

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název bakalářské práce Ošetrovatelský proces u pacienta s trvalou tracheostomií

Název bakalářské práce v anglickém jazyce Nursing process of the tracheostomized patient

Autor práce Jana Körblerová

Název studijního oboru Všeobecná sestra

Forma studia kombinovaná

Vedoucí práce Mgr. Pavla Kordulová pracoviště ÚTPO 1. LF UK

Oponent práce Mgr. Ludmila Maffei Svobodová pracoviště ÚTPO 1. LF UK

Akademický rok 2018/2019

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Hodnocení jednotlivých aspektů kazuistické práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
Abstrakt <ul style="list-style-type: none"> Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? Koresponduje abstrakt s obsahem práce? Má abstrakt přiměřený rozsah? (0-5 bodů)	<ul style="list-style-type: none"> Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	4
Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt obsahuje všechny klíčové části. Je konzistentní s cílem práce.		
Odůvodnění a rešerše odborné literatury <ul style="list-style-type: none"> Je zdůvodnění práce logické? Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? Je zvolená literatura aktuální? Je použitá literatura řádně citována? Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? Byl dosavadní výzkum podroben kritice? Je popsána metoda rešerše? Jsou využívány přednostně primární zdroje? (0-20 bodů)	<ul style="list-style-type: none"> Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	15
Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající teoretické bázi.		
Použité metody a logika struktury práce <ul style="list-style-type: none"> Jsou jasné stanoveny a zdůvodněny cíle práce či výzkumné otázky? Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně 	<ul style="list-style-type: none"> Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	10

<p>popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <ul style="list-style-type: none"> Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-10 bodů)</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>Použitá metodika hodnocení splňuje nároky kladené na tento typ práce. V Úvodu autorka srozumitelně definovala cíle a metody práce jak pro teoretickou část (zpracování a souhrn vědeckých poznatků o tématu), tak i pro praktickou část (provedení kazuistiky na pozadí ošetřovatelského modelu). Zvolené postupy práce byly dodrženy.</p>		
<p>Prezentace případového materiálu</p> <ul style="list-style-type: none"> Má kazuistika všechny podstatné části? Mají anamnézy výpovědní hodnotu? Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence? Byly použity přiměřené nástroje hodnocení? Je souhrn výstižný a vypovídající <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací, chybí jedna nebo více částí kazuistiky dle osnovy, nedbalé anamnézy s nízkou výpovědní hodnotou Dobrá úroveň – kazuistika má všechny části, anamnézy mají výpovědní hodnotu, ale ostatní části kazuistiky stojí v pozadí Velmi dobrá úroveň – anamnézy mají výpovědní hodnotu a ostatní části kazuistiky jsou výstižně zpracovány Výborná úroveň – případový materiál je zpracován na vynikající úrovni a prozrazuje vyspělé klinické myšlení 	<p>10</p>
<p>Prezentace případového materiálu (slovní hodnocení)</p> <p>Realizovaná ošetřovatelská kazuistika byla provedena formálně správně, jednotlivé části mají logickou strukturu a návaznost. Anamnestická data mají dostatečnou výpovědní hodnotu.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> Jsou závěry prezentovány srozumitelně? Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? Jsou závěry korektní? Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	<p>20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Způsob zpracování tématu přináší ucelený pohled na problematiku pacientů s řešenou diagnózou. Autorka dává do souvislostí teoretické poznatky s jejich důsledky pro ošetřovatelské postupy. Velmi pozitivně hodnotím snahu autorky o rozšíření informovanosti mezi pacienty o této nemoci. Tento edukativní záměr realizovala autorka v podobě informačního letáku, který je součástí hodnocené práce.</p>		

Etické aspekty práce <ul style="list-style-type: none"> Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? Jaký byl výsledek shody v systému pro odhalování plagiátů (Thesis)? (0-10 bodů)	<ul style="list-style-type: none"> Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	10
Etické aspekty práce (slovní hodnocení) Etické aspekty práce byly dodrženy, s osobními údaji bylo zacházeno citlivě a dle norem. Práce nevykazuje známky plagiátorství.		
Odborný a společenský přínos <ul style="list-style-type: none"> Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? (0-10 bodů)	<ul style="list-style-type: none"> Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	10
Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Zvolené téma práce je aktuální, zpracování práce i její přesah do praxe (podrobný leták pro širokou veřejnost) je přínosný pro zdravotníky i laiky.		
Formální úroveň práce <ul style="list-style-type: none"> Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního a jazykového hlediska bez chyb? Jsou soustavně používány zavedené zkratky? (0-15 bodů)	<ul style="list-style-type: none"> Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	15
Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Formální úroveň práce je na dobré úrovni, obsahuje na několika místech v textu jazykové, především grafické chyby, které ale celkově dobrý dojem z předložené práce nesnižují.		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

Práci klasifikuji stupněm: Výborně (94 bodů)

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Předložený text práce je výsledkem úspěšného zpracování klinicky aktuální a expandující problematiky. Autorka prokázala schopnost dohledat a interpretovat poznatky. Kazuistická studie je provedena účelně, kdy autorka o tématu i problematice nemoci přemýšlí v souvislostech. Celkový dojem z práce je dobrý a odpovídající normám vyžadovaných od tohoto typu práce. Přínosem práce je edukační leták pro pacienty do domácího prostředí.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

1. Definujte kognitivní, afektivní a senzomotorické cíle edukace u pacienta s trvalou tracheostomií.
2. Popište činnost spolku laryngektomovaných S-LET.

Místo a datum vypracování posudku
V Praze dne 11.5.2019

Podpis vedoucího práce
Mgr. Pavla Kordulová

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.